



REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U DUBROVNIKU
Dr. A. Starčevića 23, Dubrovnik

Posl.br. 6-St.32/2024-2

REPUBLIKA HRVATSKA RJEŠENJE

Trgovački sud u Dubrovniku, po sucu Srđanu Gavraniću kao sucu pojedincu povodom prijedloga stečajne upraviteljice Ankice Čenić u stečajnom postupku koji se vodio povodom stečajnog postupka nad dužnikom KOCIJAN d.o.o. za ugostiteljstvo i usluge, Metković, Ivana Gundulića 19, MBS: 060322822, OIB: 27986398385, izvan ročišta, dana 7. ožujka 2023. godine

r i j e š i o j e

I. Odbacuje prijedlog stečajne upraviteljice Ankice Čenić za određivanjem nagrade.

II.. Obija se prijedlog stečajne upraviteljice Ankice Čenić za odobrenjem naknade troškova u iznosu ukupnog troška 1.134,70 kuna /150,06 eura¹.

Obrazloženje

1. Ankica Čenić podnijela je Trgovačkom sudu u Dubrovniku preko pošte preporučeno 25. listopada 2023. godine zahtjev za "Određivanje i isplatu nagrade i odobrenje naknade troškova za obavljene poslove izdatke u stečaju posl.br. St-2020-2015-17 od 23.12.2015 KOCIJAN d.o.o. – u stečaju, Dubrovnik, Ivana Gundulića 19, OIB: 27986398385". U zahtjevu se u bitnom navodi da je rješenjem Trgovačkog suda u Splitu, Stalna služba u Dubrovniku posl.br. St.2202/2015-66 od 22.12.2016. godine razriješen stečajni upravitelj Krešimir Peroš i Ankica Čenić imenovana stečajnom upraviteljicom, te da je nakon što je na osobnu zamolbu brisana s liste stečajnih upravitelja za područje Trgovačkog suda u Dubrovniku rješenjem St 2202/2015-76 od 28.07.2017. razriješena dužnosti stečajnog upravitelja, da je na njezin prijedlog od 26.05.2017. godine obustavljen i zaključen stečajni postupak zbog nedostatka sredstava za pokriće stečajnog postupka, te navodi koje je poslove tijekom obavljanja dužnosti stečajnog upravitelja obavila i obrazlaže da primjenom kriterija iz Uredbe o kriterijima i načinu obračuna i plaćanja nagrade stečajnim upraviteljima i kada nema imovine stečajnom upravitelju pripada nagrada za rad. Predlaže obistiniti nastale troškove u ukupnom iznosu od neto 706,86 kuna / 93,82 eura uvećano za pripadajuće doprinose i poreze koji su 26.05.2017. iznosili 427,84 kuna / 56,78 eura, što je činilo

ukupan izdatak od 1.134,70 kuna / 150,60 eura, sve kako je prikazano u izvješću stečajne upraviteljice dostavljenog sudu 26.05.2017.

1.1. Podnesku dostavljenom u spis 26.05.2017. (list spisa 168-172) nazvanom "Izvješće o postupanju po nalogu iz Zaključka broj 6 St-2202/2015 od 22.12.2016." stečajna upraviteljica Ankica Čenić navodi što je sve preuzela od ranijeg stečajnog upravitelja i od knjigovodstvenog servisa, koje je radnje obavila, stanje stečajne mase sa računom dobiti i gubitka za 2016. u kojem navodi (A) ukupne i po stavkama prihode i rashode, (B) bilancu na dan 31.12.2016 u kojoj navodi ukupno i po stavkama aktivu – imovinu i pasivu – obveze, (C) Priljev i odljev na/sa poslovnog računa od otvaranja stečajnog postupka do podnošenja izvješća u kojem navodi priljeve i odljeve po datumu, osnovi i visini, sa saldonom na dan 25.05.2017., (D) unovčenje stečajne mase i namirenje vjerovnika od otvaranja stečajnog postupka do dana podnošenja izvješća u kojem navodi da je ukupno unovčenje stečajne mase 18.044,39 kuna od povrata pretplate PDV-a, da nije bilo namirenja stečajnih vjerovnika te pobraja namirenja vjerovnika stečajne mase po datumu, osnovi i visini, sa stanjem stečajne mase na dan 25.05.2017. u iznosu 14.826,19 kuna, (E) rezervacije u kojem navodi rezervacije za ostale obveze stečajne mase to za knjigovođu za 2016. i završni račun 2017. 1.000,00 kuna, za odvjetnički trošak s PDV-om 6.250,00 kuna, za susku pristojbu za tužbu Kadijević 3.790,00 kuna i naknadu Financijskoj agenciji za 6 mjeseci 619,00 kuna ili ukupno 11.659,00 kuna, te rezervaciju za troškove stečajnog postupka i to za nagradu stečajnog upravitelja Krešimira Peroša bruto 2.880,00 kuna, doprinos za HZZO na nagradu 7,5% 216,00 kuna, doprinose, poreze i prirez na neto troškove Krešimira Peroša 131,84 kuna, neto trošak Ankice Čenić za 2 potrebna odlaska u Metković i Dubrovnik neto 2x298,43 ili 596,86 kuna, doprinos i porez na neto trošak 371,78 kuna, neto locco Split- Pupač – POBA – SUD – 2km 40,00 kuna, neto paušal – uredski materijal – papir. Fotokopiranje, telefon, mobitel fax, cartige, proporcionalno 50,00 kuna, te doprinos i porez na neto trošak 56,06 kuna ili ukupno 4.342,54 kuna, uz upis stečajne mase u RPO-DSZ 55,00 kuna i izradu pečata i otvaranje računa stečajne mase 74,00, sveukupno 16.001,54 kuna.

2. Predmetni stečajni postupak nad dužnikom KOCIJAN d.o.o. za ugostiteljstvo i usluge, Metković, Ivana Gundulića 19, MBS: 060322822, OIB: 27986398385, pokrenut je pred Trgovačkim sudom u Splitu, Stalna služba u Dubrovniku, prijedlogom od 19.11.2015. godine, vodio se pod posl.br. St.2202/15 i rješenje o obustavi zaključenju stečajnog postupka zbog nedostatnosti stečajne mase za namirenje troškova postupka doneseno je 14.09.2017. godine.

2.1. Dakle, predmetni postupak je vođen i zaključen pred Trgovačkim sudom u Splitu, pa temeljem čl. 11. Zakon o područjima i sjedištima sudova (NN 67/2018, 21/2022) koji propisuje da postupke u predmetima trgovačkih i sudova koji nisu dovršeni do dana stupanja na snagu Zakona o područjima i sjedištima sudova provest će i dovršiti suci kojima su dodijeljeni u rad, a obzirom da se u konkretnom slučaju radi o stečajnom postupku koji je dovršen 14. rujna 2017. godine, odnosno puno prije stupanja na snagu Zakona o područjima i sjedištima sudova (1. siječnja 2019. godine), Trgovački sud u Dubrovniku ne bi trebao biti nadležan za postupanje u ovom predmetu. No, suprotno navedenom, Visoki trgovački sud Republike Hrvatske je

rješenjem PŽ-277/2024 od 30. siječnja 2024. godine odlučio da je za postupanje nadležan Trgovački sud u Dubrovniku.

3. Rješenjem Trgovačkog suda u Splitu, Stalne službe u Dubrovniku posl.br. St-2202/2015-63 od 22. prosinca 2015. Ankica Čenić je imenovana stečajnim upraviteljem dužnika KOCIJAN d.o.o. "u stečaju", a rješenjem posl.br. st-2202/2015-76 od 28. srpnja 2017. godine razriješena je dužnosti.

4. Temeljem čl. 94. Stečajnog zakona (NN 71/15, 104/17, 36/22, dalje u tekstu SZ) stečajni upravitelj ima pravo na nagradu za svoj rad koju rješenjem određuje sud prema uredbi kojom Vlada Republike Hrvatske utvrđuje kriterije i način obračuna i plaćanja nagrade stečajnim upraviteljima. Prema čl. 94. st. 3. SZ naknadu troškova rješenjem određuje sud na temelju pisanoga, obrazloženoga i dokumentiranoga izvješća stečajnoga upravitelja. Sukladno čl. 10. SZ u stečajnom postupku na odgovarajući se način primjenjuju se pravila parničnoga postupka u postupku pred trgovačkim sudovima.

5. Prema čl. 2. Uredbe o kriterijima i načinu obračuna i plaćanja nagrade za rad i naknade troškova stečajnim upraviteljima (NN 105/15, dalje u tekstu: Uredba) stečajni upravitelj ima pravo na nagradu za obavljene poslove, koju određuje sud bez odgode, nakon što stečajni upravitelji dovrše sve poslove za koje su imenovani.

6. Stečajni upravitelj Ankica Čenić poslove za koje je imenovana obavila je nedugo nakon što je rješenjem od 28. srpnja 2017. godine razriješena dužnosti i to primopredajom dužnosti.

7. Sud tijekom postupka odlučuje u granicama postavljenog zahtjeva. Prema čl. 164. Zakona o parničnom postupku (NN 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22, 114/22, 155/23, dalje u tekstu: ZPP) o troškovima postupka odlučuje sud na određen zahtjev, bez raspravljanja, s tim da se zahtjev mora staviti do završetka postupka koji prethodi odlučivanju o troškovima, a ako je riječ o donošenju odluke bez prethodnog raspravljanja, zahtjev treba staviti u prijedlogu o kojem sud treba odlučiti.

8. Nagrada za rad stečajnog upravitelja (i naknada stvarnih troškova) predstavlja trošak stečajnog postupka (čl. 155. SZ).

9. Pravo stečajnog upravitelja na nagradu ne predstavlja istovremeno obvezu suda samoinicijativno, bez inicijative (prijedloga/zahtjeva) stečajnog upravitelja određivati nagradu za rad stečajnom upravitelju. Stoga je nužna pretpostavka određivanju nagrade stečajnom upravitelju postaviti zahtjev/prijedlog, barem do zaključenja stečajnog postupka, a to raniji stečajni upravitelj Ankica Čenić nije uradila (to nisu uradili ni drugi stečajni upravitelji Krešimir Peroš i Zdravko Tešić).

9.1. Ankica Čenić zahtjev za nagradom i naknadom troškova podnosi 25. listopada 2023. godine ili više od 6 godina nakon zaključenja stečajnog postupka (14. rujna 2017. godine).

9.2. Dakle, zahtjev za određivanjem nagrade stečajna upraviteljica Ankica Čenić je dostavila nepravodobno, pa je zahtjev trebalo odbaciti.

9.3. Pri tome je važno imati u vidu da je stečajni postupak zaključen zbog nedostatnosti stečajne mase, a stečajnu masu u konkretnom slučaju čini iznos od 18.044,39 kuna ostvaren povratom više plaćenog za PDV. Dakle, do unovčenja u stečajnu masu je došlo bez osobitog osobnog zalaganja (bilo kojeg od) stečajnih upravitelja. Prema obračunu Ankice Čenić stečajna masa je nedostatna za namirenje troškova stečajnog postupka (koji se sukladno čl. 154. SZ prvenstveno namiruju, a ostale obveze stečajne mase namiruju se redom kojim dospijevaju), te u dostavljenom obračunu Ankica Čenić uz ostale predviđene troškove nije predvidjela trošak svoje nagrade za rad, već samo trošak nagrade za rad ranijeg stečajnog upravitelja Krešimira Peroša te je obračunala troškove za ostale obveze stečajne mase koje je isplatila i one koji nisu isplaćeni.

9.4. Dodatno, cijeneći opće odredbe o zastari tražbine, ali i zbog činjenice da (bruto ili neto) iznos za namirenje tražbine za nagradu za rad stečajne upraviteljice Ankice Čenić stečajna upraviteljica nije pravodobno i prema pravilima Stečajnog zakona obračunala kod podnošenja prijedloga po čl. 293. SZ (zbog toga što imovina nije dostatna za namirenje troškova), predmetni zahtjev nije utemeljen.

10. Zahtjev za naknadom troškova u iznosu ukupnog troška od 1.134,70 kuna / 150,06 eura je neutemeljen, budući zahtjev nije obrazložen i ne navodi se na koji se nastali trošak (po osnovi i visini) odnosi, a to se ne može nedvojbeno zaključiti ni iz podneska stečajne upraviteljice od 26.05.2017 (list spisa 168-172), pa se ne može ni razmotriti je li trošak bio nužan za vođenje postupka i opravdan. Također, zahtjev nije dokumentiran, pa se i zbog toga ne može provjeriti. Stoga je zahtjev odbijen. Dodatno (osim što je podnesen nepravodobno), nastupila je zastara naknade ove tražbine.

11. Zbog svega navedenog odlučeno je kao u izreci.

U Dubrovniku, 7. ožujka 2024. godine

Sudac:

Srđan Gavranić

POUKA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovog rješenja dopušteno je izjaviti žalbu. Žalba se izjavljuje Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske u Zagrebu u roku od 8 dana od primitka rješenja putem ovog suda u 3 istovjetna primjerka pozivom na gornji poslovni broj spisa. Primitak ovog rješenja računa se sukladno čl. 12. Stečajnog zakona istekom osmog dana od dana objave na e-Oglasnoj ploči. Žalba ne odgađa provedbu rješenja (čl. 19. st. 3. SZ).

DN-a (07.03.2024.):

- Ankica Čenić,
- e oglasna ploča.

Broj zapisa: **9-30864-9e7ec**

Kontrolni broj: **05dda-4fa4c-7cbe5**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=SRĐAN GAVRANIĆ, L=DUBROVNIK, O=TRGOVAČKI SUD U DUBROVNIKU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Dubrovniku** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.